**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına**

**Ünvan:** Bakı şəhəri,Yusif Səfərov küçəsi 14, 1193-cü məhəllə

**İddiaçı (şikayət verən): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlu**

**Ünvan:** Bakı şəhəri**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Cavabdeh: “AAAAAAA” MMC**

**Ünvan:** Bakı şəhəri, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının**

**30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsindən**

**İş№ 2(103) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

KASSASIYA ŞIKAYƏTI

**Mübahisənin predmeti**: *ilkin iddia üzrə alğı-satqı müqaviləsinin ləğv edilməsi və alıcı tərəfindən ödənilmiş pul məbləğinin və vurulmuş ziyanın ödənilməsi tələbi.*

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsi ilə Yasamal rayon məhkəməsinin 30 may 2013-cü il tarixli, 2(004)-*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* saylı iş üzrə qətnaməsi ləğv edilmiş, ilkin iddia üzrə iddiaçı, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlunun iddiası təmin edilməmiş, ilkin iddia üzrə cavabdeh, qarşılıqlı iddia üzrə iddiaçı “AAAAAAA” MMC-nin qarşılıqlı iddiası qismən təmin edilmişdir.

Bakı Apellyasiya məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının İş№ 2(103)- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı iş üzrə qəbul etdiyi 30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsi maddi və prosesual hüquq normaları düzgün tətbiq edilmədiyinə görə əsassızdır və qanunsuzdur.

**İşin faktiki halları:** Bakı şəhəri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ünvanında yaşayan, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlu və “AAAAAAA” MMC arasında 6/11 saylı, 08 iyun 2012-ci il tarixli alğı-satqı müqaviləsi imzalanmışdır. Qeyd edilən müqavilənin predmetinə əsasən “AAAAAAA” MMC Bakı şəhəri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_küçəsində inşa edilən 14 mərtəbəli yaşayış binasının 1-ci blok, 11-ci mərtəbə, 41 saylı, 3 otaqlı, ümumi sahəsi 160 m2 olan mənzili \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğluna satmışdır. Müqavilə məbləği, 240 000 (iki yüz qırx min) manat, iddiaçı tərəfindən tam şəkildə ödənilmiş, lakin cavabdeh “AAAAAAA” MMC alğı-satqı müqaviləsi üzrə öhdəliyinin icrasından imtina etmiş və buna səbəb kimi müqaviləni imzalamış \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlunun müqavilənin imzalanma tarixində artıq tikinti işləri üzrə direktor vəzifəsində işləmədiyini və müqavilə imzalamaq səlahiyyətinin olmadığını bildirmişdir.

Birinci instansiya məhkəməsində araşdırma zamanı iddiaçı tərəfindən mübahisə predmetini təşkil edən mənzilin alğı-satqı müqaviləsi və müqavilə üzrə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ pulu ödəmək öhdəliyini icra etməsini təsdiq edən sənəd -maliyyə arayışının əsilləri məhkəməyə təqdim edilmişdir. Hər iki sənəd birinci instansiya məhkəməsi zamanı cavabdehin xahişi ilə sənəddə olan möhürlərin əsil olmasını yoxlamaq məqsədilə Məhkəmə Ekspertizası Mərkəzinə göndərilmiş və ekspertizanın rəyinə əsasən sübut edilmişdir ki, alğı-satqı müqaviləsində və maliyyə arayışında olan möhür imzanın üzərinə relyef kleşdən sənədin üzərinə birbaşa vurulmuşdur. Başqa sözlə möhür cavabdeh “AAAAAAA” MMC-nin iddia etdiyi kimi əvvəlcədən boş kağızlara vurularaq saxlanmamış, onun üzərinə imza atılmamış və ya möhür rəngli printerdən çap edilməmiş, məhz müqavilə və maliyyə arayışı üzərinə imza atıldıqdan sonra orijinal möhür vurulmuşdur. Bu isə “AAAAAAA” MMC-nin təqdim etdiyi möhürün “AAAAAAA” MMC-nin rəhbərliyinə təhvil veriməsi haqqında aktın sonradan (**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** alğı-satqı müqaviləsini imzaladıqdan sonra) keçmiş tarixlə tərtib edildiyini sübüt edir.

Bundan əlavə, birinci instansiya məhkəməsi zamanı dindirilmiş şahid ifadəsindən aydın olur ki, iddiaçı alğı-satqı müqaviləsini bağlamadan öncə satın alınacaq mənzilə gəlmiş, mənzil cavabdeh “AAAAAAA” MMC-nin işçilərinin iştirakı ilə iddiaçıya göstərilmiş və mənizilin alğı-satqı müqaviləsi “AAAAAAA” MMC-nin rəsmi inzibati ofisində bağlanmışdır. Bu isə “AAAAAAA” MMC-nin guya \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012-ci ilin fevral ayından işdən azad etməsi barədə iddialarının həqiqətə uyğun olmadığını sübut edir.

Birinci instansiya məhkəməsi zamanı ilkin iddia üzrə cavadeh “AAAAAAA” MMC-nin nümayəndəsi tərəfindən təqdim edilən **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** tərəfindən yazılması ehtimal edilən ərizənin təsdiq edilməmiş surəti məhkəmə tərəfindən sübut qismində qiymətləndirilməməlidir. Belə ki, qeyd edilən ərizədə iddiaçı haqqında heç bir söz deyilmir. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 80-ci maddəsinin tələblərinə əsasən “*Məhkəmə işin gedişində təqdim olunmuş ancaq o sübutları qəbul edir və nəzərə alır ki, onlar işdə tərəflərin tələblərini müəyyən edən faktlarla və hallarla əlaqədardır”.* Bundan əlavə, Cavabdeh “AAAAAAA” MMC-nin nümayəndələri tərəfindən birinci instansiya məhkəməsində **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_dan** möhürün alınması barədə akt və əmək müqaviləsinə xitam verilməsi barədə əmrin surəti təqdim edilsə də, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** və “AAAAAAA” MMC arasında olan əmək müqaviləsi təqdim edilməmişdir. Əmək müqaviləsində **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** əmək funksiyaları qeyd edilməli idi və bu səbəbdən iş üçün xüsusi əhəmiyyətə malik idi. Əmək müqaviləsinin apellyasiya instansiyası məhkəməsində təqdim edilməsi həmin müqavilənin birinci instansiya məhkəməsi gedişində mövcud olmağını və sonradan tərtib edilməsinə şübhələnməyə əsas verir. Apellyasiya instansiyasında iddiaçının nümayəndəsinin Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin 371-ci maddəsinə istinad edərək yeni sübutların təqdim edilməsnin qanunsuz olmasını bildirməsinə baxmayaraq Apellayasiya məhkəməsi “AAAAAAA” MMC-nin nümayəndələri tərəfindən təqdim edilmiş sənədləri sübut qismində qəbul edərək qətnaməsində həmin sənədlərə əsaslanmışdır.

Bundan əlavə, apellyasiya instansiyası məhkəməsi mülki işin hərtərəfli araşdırılması üçün tərəflərə şərait yaratamışdır. 30 sentaybr 2013-cü il tarixində istər iddiaçı, istərsə də cavabdeh vəsatətlə məhkəməyə müraciət etmək niyyətində olduqlarını bildirdilər. İddiaçı olaraq vəsatətdə “AAAAAAA” MMC-də satılan evlərin müqavilələrinin surətlərini tələb edilməsi, o cümlədən mübahisə predmeti olan evin satılıb-satılmaması, satılmışsa kimə satılması barədə sübutların təqdim edilməsi barədə sorğunun verilməsi nəzərdə tutulmuşdur.

Lakin, məhkəmə Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 377-ci maddəsinin tələblərini pozaraq nəinki tərəflərə vəsatət verməyə imkan yaratmadı, eyni zamanda tərəfləri çıxış etməyə də imkan vermədi. Apellyasiya instansiyası zamanı sədrlik edən hakim A.İmanov çıxış etməyə imkan verməməsini onunla əsaslandırdı ki, Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsində apellyasiya instansiyasında çıxış etmək üçün tələb yoxdur.

**Tətbiq edilən hüquq normaları:**

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 182-ci maddəsinə** əsasən “Əşyanı özgəninkiləşdirənin onun mülkiyyətçisi olmadığı, lakin bu fakt barədə vicdanlı əldə edən olduğu hallarda da əldə edən əşyanın mülkiyyətçisi olur”.

Cavabdeh “AAAAAAA” MMC-nin direktoru tərəfindən imzalanmış müqavilə “AAAAAAA” MMC üçün hüquq və vəzifələr yaradır. Cavabdeh təşkilatın öz işçisinin hərəkətlərindən narazı olması və ya onun hərəkətlərini tanımaması cavabdehi müqavilə üzrə üzərinə götürdüyü vəzifələrin icrasından azad etmir. Belə ki, **Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 49-cu maddəsinə** əsasən “**Hüquqi şəxs adından çıxış edən şəxs**, o cümlədən hüquqi şəxsin idarəetmə orqanlarında (müşahidə (direktorlar) şurası, icra orqanı) təmsil olunan hər hansı şəxs təmsil etdiyi hüquqi şəxsin mənafeləri üçün vəzifələrini yerinə yetirərkən **vicdanla, peşəkar qaydada və məntiqlə hərəkət etmək, hüquqi şəxsin və onun bütün iştirakçılarının maraqlarına sadiq olmaq və hüquqi şəxsin maraqlarını öz maraqlarından üstün tutmaq və ehtiyatlı olmağa borcludur**. Həmin şəxs, bu vəzifələrin hüquqi şəxsin maraqlarına uyğun olaraq yerinə yetirilməsi üçün məsuliyyət daşıyır. Hüquqi şəxsin iştirakçılarının tələbi ilə o, vəzifələrini pozduğu halda, pozuntu nəticəsində hüquqi şəxsə dəymiş zərərin əvəzini ödəməlidir”.

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 425-ci maddəsinin** tələblərinə əsasən “Öz hüquqlarını həyata keçirərkən və vəzifələrini icra edərkən tərəflərdən hər biri vicdanlılığın tələb etdiyi tərzdə, yəni şərtləşdirilmiş vaxtda və yerdə lazımi şəkildə, öhdəliyin şərtlərinə və bu Məcəllənin tələblərinə müvafiq surətdə, belə şərtlər və tələblər olmadıqda isə işgüzar adətlərə və ya adətən irəli sürülən digər tələblərə müvafiq surətdə hərəkət etməlidir”. Həmin maddənin 2-ci bəndinə əsasən “Öhdəlikləri icra edərkən tərəflər müqavilənin yerinə yetirilməsinə zəmin yaratmaq üçün birgə hərəkət etməli və müqavilənin məqsədinə çatmağa maneçilik törədə biləcək və ya öhdəliklərin icrasını təhlükəyə məruz qoya biləcək hər cür hərəkətlərdən çəkinməlidirlər”.

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 360-cı maddəsinin** tələblərinə əsasən “*Əgər başqa şəxsin (təmsil edilənin) adından əqdi bağlayan şəxsin (təmsilçinin), başqa şəxsin (təmsil edilənin) adından hərəkət etmək səlahiyyəti olmazsa və ya bu səlahiyyət aşılarsa, əqdin digər tərəfinin təmsilçidən həmin əqdin icrasını və ya əqdin bağlanması nəticəsində ona dəymiş zərərin əvəzinin ödənilməsini tələb etmək hüququ vardır, bu şərtlə ki, başqa şəxs (təmsil edilən) əqdi sonradan bəyənməsin*”. İddiaçı və cavabdeh arasında müqavilə bağlanarkən **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** “AAAAAAA” MMC-nin rəsmi inzibati binasında olmuşdur. Alğı-satqı müqaviləsinin predmeti olan mənzil “AAAAAAA” MMC-nin işçilərinin yanında iddiaçıya göstərilmiş və alğı-satqı müqaviləsi “AAAAAAA” MMC-nin inzibati binasında tərtib edilərək iddiaçıya təqdim etmişdir. Bütün bu faktlar **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** alğı-satqı müqaviləsini bağlayarkən “AAAAAAA” MMC-ni faktiki təmsil etdiyini və “AAAAAAA” MMC tərəfindən **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** fəaliyyətinə şərait yaradılmaqla **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** müqavilə bağlamaq üçün səlahiyyət verildiyini sübut edir.

İddiaçı müqavilə bağlayarkən **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** səlahiyyətini aşmasını bilə bilməzdi və buna hər hansı şübhə yaranmamışdır. Mənzilin alınması üçün ödənilmiş pulların qanunvericiliyə uyğun olaraq hüquqi şəxsin balansına mədaxil edilməməsi və ya vaxtında mədaxil edilməməsi hüquqi şəxsin işini düzgün təşkil etməsinin nəticəsidir.

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin 371-ci maddəsinə əsasən** “*Yeni sübutlar apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən o halda qəbul edilir ki, işdə iştirak edən şəxslər həmin sübutların birinci instansiya məhkəməsində təqdim edilməsinin onlardan asılı olmayan səbəblərə görə mümkün olmadığını əsaslandırsın*”.

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin 377-ci maddəsinə əsasən** “*İşdə iştirak edən şəxslərin işə apellyasiya instansiyası məhkəməsində baxılması ilə bağlı olan bütün məsələlər barəsində müraciətləri və vəsatətləri, işdə iştirak edən digər şəxslərin fikri dinlənildikdən sonra məhkəmə tərəfindən həll edilir”*.

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin 380-ci maddəsinə əsasən** *“Tərəflərin izahatlarından sonra məhkəmə zərurət olduqda işdə olan sübutları elan edir, habelə yeni təqdim olunmuş sübutları, əgər onların birinci instansiya məhkəməsinə təqdim edilməsinin qeyri-mümkün olduğunu hesab edərsə, araşdırır”.*

**Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin 380-ci maddəsinə əsasən** “*Apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən yeni sübutlar araşdırıldığı halda məhkəmə çıxışlarına yol verilə bilər”.*

**Nəticə:**

1. Bakı Apellyasiya Məhkəməsi aşağıdakı prosesual hüquq normalarını pozmuşdur:
   1. Cavabdeh tərəfindən birinci instansiyası məhkəməsində təqdim edilməmiş sübutları apellyasiya instansiyası məkəməsində işə qəbul etməklə Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəllənin 371-ci və 380-ci maddələrinin tələblərini pozmuşdur.
   2. Tərəflərin apellayasiya instansiyası zamanı vəsatətlər vermək və çıxış üçün söz istəmələrinə baxmayaraq onlara şərait yaratmamaqla apellyasiya məhkəməsi Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 377-ci, 381-ci maddələrinin tələblərini pozmuşdur.

Yuxarıda qeyd edilən hüquq pozuntularına yol verməklə apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəflərin hüquqlarından tam şəkildə istifadəsi üçün şərait yaratmamışdır.

1. Bakı Apellyasiya Məhkəməsi aşağıdakı maddi hüquq normalarını pozmuşdur:
   1. Bakı apellyasiya məhkəməsi qətnaməsində “AAAAAAA” MMC və **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** arasında olan müqaviləni etibarsız hesab etməsini onunla əsaslandırmışdır ki, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** mübahisə predmetini təşkil edən mənzilin alğı-satqısı müqaviləsini imzalamaq səlahiyyəti olmadığından əqd etibarsız hesab edilməlidir. Lakin, “AAAAAAA” MMC tərəfindən **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ “**AAAAAAA” MMC-nin inzibati binasında müştəriləri qəbul edib, onlara mənzili göstərməyə şərait yaratmaq və **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** dairəvi möhür verməklə əqd bağlamaq hüququnu faktiki qəbul etməsini nəzərə almamış və bununla da Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 360.1-ci maddəsini düzgün tətbiq etməmişdir.
   2. Bakı Apellyasiya Məhkəməsi qəbul etdiyi qətnamədə əqdi etibarsız hesab etməsinə baxmayaraq Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 337.5-ci maddəsini tətbiq etməli olduğu halda tətbiq etməmiş, İddiaçı **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** tətərəfindən cavabdeh “AAAAAAA” MMC-yə ödənilmiş pul məbləğinin geri qaytarılması tələbini qət etməmişdir.

Bu səbəbdən Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin qətnaməsi ləğv edilməlidir.

Yuxarıda qeyd edilənləri və Azərbaycan Respublikası Mülki Prossesual Məcəlləsinin 417.1-ci maddəsini rəhbər tutaraq

XAHİŞ EDİRƏM:

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının № 2(103)- **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** saylı iş üzrə qəbul etdiyi 30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsinə dəyişiklik edərək İddiaçı **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**oğlu tərəfindən ödənilmiş 240 000 (iki yüz qırx min) manat məbləğin Cavabdeh “AAAAAAA” MMC-dən tutularaq İddiaçı **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** oğluna ödənilməsi və ya

№ 2(103)- **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**saylı, 30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməni ləğv edilərək, işə yenidən baxılması üçün Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə göndərilməsi barədə qərar qəbul edəsiniz.

**Qoşma:** 1)Şikayətin surəti -2 nüsxədə

2) Dövlət rüsumunun ödənilməsi barədə qəbz – 1 vərəqə;

3) Order – 1 vərəqədə;

4) Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 2(103)- **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** saylı, 30 sentyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsinin surəti – 10 vərəqədə.

İddiaçı: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Vəkil: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 05 dekabr 2013-cü il